

На основу одредаба чланова 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11 - УС и 67/13 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Жаклине Живковић из Власотинца, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 4.06.2014. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Жаклина Живковић, која је у периоду од 13.08.2013. до 29.12.2013. године вршили јавну функцију члана Школског одбора Основне школе "8. октобар" Власотинце, поступила супротно одредби члана 32. став 1. Закона о Агенцији на тај начин што о сукобу интереса који је имала због тога што је истовремено водила радно-правни спор са Школом и због тога што је њен супруг у сталном радном односу у Школи није обавестила Скупштину општине Власотинце и Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе члана 51. став 2. Закона о Агенцији, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику града Лесковца".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Жаклина Живковић о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

## Образложење

Против Жаклине Живковић, дана 13.12.2013. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе члана 32. став 1. Закона о Агенцији, због тога што о сукобу интереса, који је имала јер је као члан Школског одбора Основне школе "8. октобар" Власотинце (у даљем тексту: Школа) истовремено водила радно-правни спор са Школом и због тога што је њен супруг у сталном радном односу у Школи, није обавестила Скупштину општине Власотинце и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенцију).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Жаклина Живковић је навела да је тачно да је решењем СО Власотинце 01 број 06-42/13 именована за члана Школског одбора те школе, иако је њен супруг запослен у тој школи на пословима помоћног радника и да је пре именовања на наведену јавну функцију нико није консултовао да ли прихвата да буде члан Школског одбора, иако са школом води радно-правни спор, већ је именована на предлог Одборничке групе Нова Србија. Даље је навела да, као незапослени радник са средњом стручном спремом, није знала да именовањем за члана Школског одбора може бити у сукобу интереса због вођења радно-правног спора са Школом и због тога што њен супруг обавља послове помоћног радника у Школи, као и о обавези да у року од 8 дана од дана именовања писмено обавести претпостављеног и Агенцију о постојању сукоба интереса. Такође је навела да је по добијању обавештења Агенције обавила разговор са секретаром Скупштине општине Власотинце о томе како да је Скупштина општине Власотинце што пре разреши са наведене јавне функције, те да је обавештена да је Комисија за избор, именовања, административна и мандатна питања на седници одржаној 27.11.2013.

године разматрала мишљење Агенције о постојању сукоба интереса и утврдила предлог решења о њеном разрешењу са дужности члана Школског одбора Школе које ће бити разматрано на седници која ће бити одржана 28.12.2013. године. Именована се на крају изјаснила да због непознавања прописа, а посебно Закона о Агенцији и недовољне информисаности о свему томе, није знала да именовањем за члана Школског одбора обавља јавну функцију и да у року од 8 дана треба да обавести Агенцију о постојању сукоба интереса због чега моли Агенцију да одустане од вођења поступка против ње.

Читањем дописа Скупштине општине Власотинце 01 бр. 02-268/2013 од 30.09.2013. године утврђено је да је Жаклина Живковић решењем Скупштине општине Власотинце 01 број 06-42/13 од 13.08.2013. године именована на јавну функцију члана Школског одбора школе и да је њен супруг запослен у истој Школи.

Увидом у решење Скупштине општине Власотинце 01 број 06-62/13 од 29.12.2013. године утврђено је да је именована разрешена са јавне функције члана Школског одбора Школе 29.12.2013. године.

Читањем дописа директора Школе бр. 304 од 20.08.2013. године утврђено је да именована против наведене Школе води радни спор пред Основним судом у Лесковцу под бројем П бр. 34899/10.

Одредбом члана 32. став 1. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

У смислу члана 2. наведеног закона, повезано лице је, поред осталих, супружник функционера, као и свако друго лице које се према основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом члана 53. став 2. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11 и 55/13) прописано је да је орган управљања у школи школски одбор, који на основу одредаба члана 57. истог закона, поред осталог: даје сагласност на општи акт о организацији и систематизацији послова (који, сагласно одредби члана 62. став 3. тачка 16, доноси директор школе); усваја: извештаје о остваривању, вредновању и самовредновању програма васпитања и образовања, развојног плана и годишњег плана рада, извештај о пословању, годишњи обрачун и извештај о спровођењу екскурзија, односно наставе у природи, извештај о остваривању плана стручног усавршавања запослених; расписује конкурс и бира директора; одлучује по жалби, односно приговору на решење директора.

Директор школе, с друге стране, руководи радом школе (члан 59. став 1. Закона о основама система образовања и васпитања), а о његовим правима, обавезама и одговорностима одлучује школски одбор (члан 59. став 16. истог закона), коме директор школе, на основу одредбе члана 62. став 2, одговара за свој рад и подноси извештаје о свом раду и раду школе, најмање два пута годишње (став 3. тачка 15. истог члана). Према одредбама члана 62. став 1. тачка 17. истог закона, директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са тим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између чланова Школског одбора и директора исте Школе постоји однос зависности, надзора и контроле, због чега ситуација у којој је именована вршећи јавну функцију члана Школског одбора Основне школе "8. октобар" Власотинце истовремено водила радни спор против те Школе представља сукоб интереса, јер је именована имала приватни интерес који је могао да утиче, а у сваком случају је изгледао као да утиче на њено поступање у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес. Поред тога,

ситуација у којој је супруг именоване, који је у смислу наведене одредбе Закона о Агенцији са њом повезано лице, запослен у истој Школи такође је представљала сукоб интереса. Ово стога што о његовим правима, обавезама и одговорностима као запосленог одлучује директор Школе, са којим се његова супруга налазила у односу зависности. Због тога је Жаклина Живковић била дужна да, у складу са одредбом члана 32. став 1. Закона о Агенцији, у року од осам дана од дана ступања на јавну функцију, Скупштину општине Власотинце и Агенцију писмено обавести о сукобу интереса, што именована није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције и што ни именована не спори у свом изјашњењу.

Наводи из изјашњења именоване да није знала да је функција члана Школског одбора јавна функција и да треба да обавести претпостављеног и Агенцију о сукобу интереса који је имала цењени су приликом одлучивања, али је нађено да нису од утицаја на другачије решавање у овој управној ствари, с обзиром на то да непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњавање законске обавезе.

Приликом одлучивања о повреди Закона о Агенцији цењени су и други наводи из изјашњења именоване, али је утврђено да су неосновани, из напред наведених разлога.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да је именованој јавна функција престала, донета је одлука као у ставу I диспозитива овог решења на основу одредбе члана 51. став 2. Закона о Агенцији и члана 192. став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе члана 54. став 2. и 3. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције у року од 15 дана од дана пријема овог решења.  
Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Јатана Бабић